Анализ качества знаний

по учебным предметам за первое полугодие

в 5-х классах по обновленному ФГОС

 в 2022 – 2023 учебном году

Цель: мониторинг уровня успеваемости и качества знаний за две четверти (Iполугодие) в 5-х классах (по обновленному ФГОС) 2022 – 2023 учебного года

 На начало 2022 – 2023 учебного года (20.09.2022) в 5-х классах обучалось 147 учащихся (наполняемость 29,4 чел.)

В течении первого полугодия зачислен – 1 ученик, отчислен 1 ученик. На конец первого полугодия (30.12.2022) обучалось 147 человек (наполняемость 29,4 чел.)

За этот период пропущено учениками 5351 урок, из которых 5351 по уважительной причине.

Классов – 5.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего | Кол-во | На «5» | на «4» и «5» | С одной «3» | С одной «4» | % успеваемости | % качество | Средний балл | СОУ |
| 1 четверть | 147 | 2 | 77 | 0 | 0 | 100 | 53,75 | 3,56 | 51,54 |
| 2 четверть | 147 | 1 | 63 | 0 | 3 | 100 | 45,58 | 3,41 | 48,14 |

**Вывод:**

* качество снизилось по сравнению с первой четвертью на 8,17%;
* средний балл уменьшился на 0,15;
* СОУ уменьшилось на 3,4%.

По классам в параллели 5-х классов:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5А | 5Б | 5В | 5Г | 5Д |  |
| Всего  | 1ч. | 28 | 29 | 30 | 30 | 30 | 147 |
| 2 ч. | 28 | 29 | 30 | 30 | 30 | 147 |
| На «5» | 1ч. | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 2 ч. | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| На «4» и «5» | 1ч. | 11 | 16 | 12 | 20 | 18 | 77 |
| 2 ч. | 10 | 11 | 9 | 20 | 13 | 63 |
| С одной «4» | 1ч. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 ч. | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 |
| С одной «3» | 1ч. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 ч. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| качество | 1ч. | 39,29 | 55,18 | 40 | 73,34 | 60 | 51,54 |
| 2 ч. | 39,29 | 37,94 | 30 | 60 | 43,34 | 48,14 |
| Средний балл | 1ч. | 3,4 | 3,6 | 3,4 | 3,8 | 3,6 | 3,6 |
| 2 ч. | 3,4 | 3,4 | 3,3 | 3,6 | 3,4 | 3,4 |
| СОУ | 1ч. | 47 | 51,45 | 47,2 | 58,94 | 52,8 | 51,54 |
| 2 ч. | 48,29 | 46,62 | 44,4 | 52,8 | 48,14 | 48,14 |

**Вывод:** Всего во второй четверти снизилось качество знаний на 8,17%, из них на «4» и «5» уменьшилось на 14 человек (18,18%). Качество знаний снизилось в классах: 5 «Б» на 31%; в 5 «Г» на 18%; в 5 «Д» на 28%.

Анализ статистических данных по классам, показал, что на параллели 5-х классов лучший процент качества показали учащихся 5 «Г» класс (60%), классный руководитель Кужим Л.Ф.

Критические показатели качества знаний на параллели 5-х классов показали учащихся 5В класс (30%), классный руководитель Попова А.А.

**Анализ по предметам:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предметы  | 1 четверть | 2 четверть | Изменение |
| Математика | 67,58 | 59,18 | снижение |
| История | 74,2 | 57,66 | снижение |
| Русский язык | 63,9 | 65,24 |  |
| Литература | 80,86 | 80,64 |  |
| Английский язык | 68,82 | 56,28 | снижение |
| География | 69,58 | 72,76 |  |
| Физкультура | 100 | 100 |  |
| Биология | 80,4 | 71,74 | снижение |
| ИЗО | 98 | 97,26 | снижение |
| Музыка | 97,34 | 96,66 | снижение |
| Технология | 100 | 96,66 | снижение |

Вывод: качество в 5-х классах составляет 48,14%, что ниже результата первой четверти на 8,17%.

**Количество учащихся, снизивших результаты по сравнению с первой четвертью**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5А | 5Б | 5В | 5Г | 5Д | чел. | % | Низкий показатель снижения учителя |
| Биология | повысили | 3 | 0 | 2 | 2 | 9 | 16 | 10,89 |  |
| понизили | 15 | 14 | 12 | 7 | 2 | 50 | 34,02 | Кужим Л.Ф. |
| География | повысили | 8 | 8 | 5 | 9 | 8 | 33 | 22,45 |  |
| понизили | 3 | 2 | 7 | 3 | 4 | 19 | 12,93 | Срещикова В.А. |
| ИЗО | повысили | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 18 | 12,25 |  |
| понизили | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 11 | 7,49 | Бакшеева Т.Н. |
| Английский язык | повысили | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 4 | 2,73 |  |
| понизили | 4 | 2 | 11 | 2 | 6 | 25 | 17,01 | Попова А.А., Чмель Н.П. |
| История | повысили | 3 | 3 | 0 | 5 | 1 | 12 | 8,17 |  |
| понизили | 6 | 13 | 12 | 5 | 11 | 47 | 31,98 | Демин В.В. |
| Литература | повысили | 1 | 1 | 4 | 5 | 5 | 16 | 10,89 |  |
| понизили | 6 | 4 | 3 | 5 | 5 | 23 | 15,65 | Бояркин Р.П. (9 ч- 6,13%) |
| Математика | повысили | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 9 | 6,13 |  |
| понизили | 1 | 2 | 5 | 8 | 7 | 23 | 15,65 | Москалец В.П. (13 ч – 8,85%) |
| Музыка | повысили | 5 | 3 | 3 | 3 | 6 | 29 | 19,73 |  |
| понизили | 8 | 0 | 1 | 4 | 2 | 15 | 10,21 | Миронец В.М. (8ч – 5,45%) |
| Русский язык | повысили | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 11 | 7,49 |  |
| понизили | 0 | 2 | 1 | 6 | 1 | 10 | 6,81 | Литвинова С.М. (6 ч – 4,06%) |
| Технология | повысили | 5 | 3 | 0 | 7 | 3 | 18 | 12,25 |  |
| понизили | 2 | 1 | 7 | 1 | 2 | 13 | 8,85 | Сорокина Е.П. (7 ч – 4,77%) |
| Физкультура | повысили | 6 | 4 | 3 | 9 | 7 | 29 | 19,73 |  |
| понизили | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 5 | 3,41 |  |

Анализ работы учителей – предметников

**по обновленным ФГОС в 5 классе**

**МАТЕМАТИКА:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» | н/а | осв. | % качество | % успеваемости | СОУ |
| 1 четверть | 147 |  9 | 90 | 48 |  |  |  | 68 | 100 | 57,07 |
| 2 четверть | 147 | 8 | 78 | 61 |  |  |  | 59 | 100 | 54,34 |

**Математика по учителям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Период  | Кол-во | Оценки | н/а | осв. | % кач. | % усп. | СОУ |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 5АДрачева М.В. | 1 четверть | 28 | 2 | 17 | 9 |  |  |  | 67,9 | 100 | 57,6 |
| 2 четверть | 28 | 3 | 15 | 3 |  |  |  | 64,3 | 100 | 57,960 |
| 5БДрачева М.В. | 1 четверть | 29 |  | 17 | 12 |  |  |  | 60 | 100 | 52,8 |
| 2 четверть | 29 | 1 | 14 | 14 |  |  |  | 51,7 | 100 | 51,7 |
| 5ДДрачева М.В. | 1 четверть | 30 | 2 | 19 | 9 |  |  |  | 70 | 100 | 58 |
| 2 четверть | 30 | 1 | 15 | 14 |  |  |  | 53,3 | 100 | 52,1 |
| 5ВМоскалец В.П. | 1 четверть | 30 | 1 | 15 | 14 |  |  |  | 53,3 | 100 | 52,1 |
| 2 четверть | 30 | 2 | 13 | 15 |  |  |  | 50 | 100 | 52,4 |
| 5ГМоскалец В.П. | 1 четверть | 30 | 4 | 22 | 4 |  |  |  | 86,7 | 100 | 65,1 |
| 2 четверть | 30 | 1 | 21 | 8 |  |  |  | 73,3 | 100 | 57,7 |

Вывод: качество по школе составило на конец второй четверти 59%, что ниже результата первой четверти на 9%. Самый низкий результат в 5В классе, учитель Москалец В.П., самый высокий результат в 5Г класса 73,3%, учитель Москалец В.П.

**ГЕОГРАФИЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель | Период  | Кол-во | Оценки | н/а | осв. | % кач. | % усп. | СОУ |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 5А | Срещикова В.А. | 1 четверть | 28 | 1 | 18 | 9 |  |  |  | 67,9 | 100 | 56,3 |
| 2 четверть | 28 | 5 | 15 | 8 |  |  |  | 71,4 | 100 | 62,4 |
| 5Б | 1 четверть | 29 | 1 | 16 | 12 |  |  |  | 58,62 | 100 | 67,5 |
| 2 четверть | 29 | 4 | 17 | 8 |  |  |  | 72,4 | 100 | 61,2 |
| 5Д | 1 четверть | 30 |  | 24 | 6 |  |  |  | 80 | 100 | 58,4 |
| 2 четверть | 30 | 5 | 18 | 7 |  |  |  | 76,7 | 100 | 63,5 |
| 5В | 1 четверть | 30 | 1 | 19 | 10 |  |  |  | 66,7 | 100 | 55,9 |
| 2 четверть | 30 |  | 19 | 11 |  |  |  | 63,3 | 100 | 53,7 |
| 5Г | 1 четверть | 30 | 3 | 19 | 8 |  |  |  | 73,3 | 100 | 60,1 |
| 2 четверть | 30 | 7 | 17 | 6 |  |  |  | 80 | 100 | 66,8 |
| 5 |  | 1четверть | 147 | 6 | 96 | 45 |  |  |  | 69,4 | 100 | 56,9 |
|  | 2 четверть | 147 | 21 | 86 | 40 |  |  |  | 72,8 | 100 | 61,5 |

**Вывод:** качество знаний повысилось на 3,4%. Однако снижение наблюдается в 5В, 5Д классах на 3,4%, на 3,3% соответственно.

**ИСТОРИЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Период** | **Кол-во уч-ся** | **Оценки** | **н/а** | **осв.** | **% кач.** | **% усп.** | **СОУ** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 5А | Демин В.В. | 1 четверть | 28 | 2 | 16 | 10 |   |   |   | 64,3 | 100,0 | 56,6 |
| 2 четверть | 28 | 3 | 11 | 14 |   |   |   | 50,0 | 100,0 | 53,9 |
| 5Б | 1 четверть | 29 | 6 | 16 | 7 |   |   |   | 75,9 | 100,0 | 64,7 |
| 2 четверть | 29 | 3 | 11 | 15 |   |   |   | 48,3 | 100,0 | 53,2 |
| 5В | 1 четверть | 30 | 4 | 22 | 4 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 65,1 |
| 2 четверть | 30 | 2 | 14 | 14 |   |   |   | 53,3 | 100,0 | 53,3 |
| 5Г | 1 четверть | 30 | 8 | 14 | 8 |   |   |   | 73,3 | 100,0 | 66,1 |
| 2 четверть | 30 | 6 | 18 | 6 |   |   |   | 80,0 | 100,0 | 65,6 |
| 5Д | 1 четверть | 30 | 8 | 13 | 9 |   |   |   | 70,0 | 100,0 | 65,2 |
| 2 четверть | 30 | 2 | 15 | 13 |   |   |   | 56,7 | 100,0 | 54,3 |
| Итого |  | 1 четверть | 147  |  28 |  81 |  38 |   |   |   | 74,2 |  100 | 63,6  |
|  | 2 четверть |  147 |  16 |  69 |  62 |   |   |   |  57,8 | 100  |  56,1 |

Вывод: качество знаний по истории во второй четверти составило 57,8%, что на 16,4% ниже результата первой четверти (74,2%). Наблюдается снижение качества в 5А, 5Б, 5В, 5Д классах на 14,3%, на 27,6%, на 33,4%, на 13,3% соответственно.

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» | н/а | осв. | % качество | % успеваемости | СОУ |
| 1 четверть | 147 | 13 | 82 | 53 |  |  |  | 66 | 100 | 57,5 |
| 2 четверть | 147 | 11 | 84 | 51 |  |  |  | 64,6 | 100 | 56,6 |

**По учителям:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Период** | **Кол-во уч-ся** | **Оценки** | **н/а** | **осв.** | **% кач.** | **% усп.** | **СОУ** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 5Б | Бояркин Р.П. | 1 четверть | 29 | 2 | 20 | 8 |   |   |   | 73,3 | 100,0 | 58,9 |
| 2 четверть | 29 | 1 | 22 | 5 |   |   |   | 79,3 | 100,0 | 58,2 |
| 5Д | 1 четверть | 30 | 1 | 21 | 8 |   |   |   | 73,3 | 100,0 | 57,7 |
| 2 четверть | 30 | 2 | 18 | 10 |   |   |   | 66,7 | 100,0 | 57,1 |
| 5А | Оселедец А.А. | 1 четверть | 28 | 1  | 11 | 16 |   |   |   | 42,9 | 100,0 | 49,3 |
| 2 четверть | 28 | 2 | 12 | 14 |   |   |   | 50,0 | 100,0 | 52,6 |
| 5В | 1 четверть | 30 |   | 12 | 18 |   |   |   | 40,0 | 100,0 | 47,2 |
| 2 четверть | 30 |   | 12 | 18 |   |   |   | 40,0 | 100,0 | 47,2 |
| 5Г | Литвинова С.М. | 1 четверть | 30 | 9 | 18 | 3  |   |   |   | 90,0 | 100,0 | 72,0 |
| 2 четверть | 30 | 6 | 20 | 4 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 67,5 |

**Вывод:** качество знаний по русскому языку на конец второй четверти составило 56,6%, что ниже результатов первой четверти на 0,9%. Снижение качества наблюдается в 5Д, 5Г классах на 6,6%, на 3,3% соответственно.

**ЛИТЕРАТУРА**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» | н/а | осв. | % качество | % успеваемости | СОУ |
| 1 четверть | 147 | 37 | 82 | 28 |  |  |  | 81 | 100 | 67,7 |
| 2 четверть | 147 | 31 | 88 | 28 |  |  |  | 81 | 100 | 66,3 |

По учителям:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Период** | **Кол-во уч-ся** | **Оценки** | **н/а** | **осв.** | **% кач.** | **% усп.** | **СОУ** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 5Б | Бояркин Р.П. | 1 четверть | 29 | 10 | 16 | 3 |   |   |   | 90 | 100,0 | 73,5 |
| 2 четверть | 29 | 8 | 17 | 4 |   |   |   | 86,2 | 100,0 | 70,1 |
| 5Д | 1 четверть | 30 | 8 | 17 | 5 |   |   |   | 83,3 | 100,0 | 68,9 |
| 2 четверть | 30 | 8 | 18 | 4 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 69,9 |
| 5А | Оселедец А.А. | 1 четверть | 28 | 3 | 15 | 10 |     |  |  | 64,3 | 100,0 | 57,9 |
| 2 четверть | 28 | 1 | 14 | 13 |     |  |  | 53,6 | 100,0 | 52,3 |
| 5В | 1 четверть | 30 | 4 | 19 | 7 |     |  |  | 76,7 | 100,0 | 62,3 |
| 2 четверть | 30 | 2 | 24 | 4 |     |  |  | 86,7 | 100,0 | 62,7 |
| 5Г | Литвинова С.М. | 1 четверть | 30 | 12 | 15 | 3 |     |  |  | 90,0 | 100,0 | 75,6 |
| 2 четверть | 30 | 12 | 15 | 3 |     |  |  | 90,0 | 100,0 | 75,6 |

**Вывод:** качество знаний по литературе на конец второй четверти составило 81%, что равно качеству по сравнению с первой четвертью. Хотя снижение качества наблюдается в 5А на 10,7%, в 5Б на 3,8%. Повышение в 5В на 10%, в 5Д на 3,4%. Стабильные знания в 5Г.

**АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» | н/а | осв. | % качество | % успеваемости | СОУ |
| 1 четверть | 147 | 23 | 78 | 46 |  |  |  | 68,7 | 100 | 60,9 |
| 2 четверть | 147 | 18 | 65 | 64 |  |  |  | 56,5 | 100 | 56,2 |

**По учителям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Период** | **Кол-во уч-ся** | **Оценки** | **н/а** | **осв.** | **% кач.** | **% усп.** | **СОУ** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| **Попова А.А.** |
| 5А | 1 четверть | 14 |   | 9 | 5 |   |   |   | 64,3 | 100,0 | 54,0 |
| 2 четверть | 14 |   | 7 | 7 |   |   |   | 50,0 | 100,0 | 50,0 |
| 5Б | 1 четверть | 14 |   | 8 | 6 |   |   |   | 57,1 | 100,0 | 52,0 |
| 2 четверть | 14 |   | 5 | 9 |   |   |   | 35,7 | 100,0 | 46,0 |
| 5В | 1 четверть | 15 | 4 | 8 | 3 |   |   |   | 80,0 | 100,0 | 68,0 |
| 2 четверть | 15 | 1 | 9 | 5 |   |   |   | 66,7 | 100,0 | 57,1 |
| 5Г | 1 четверть | 15 | 3 | 10 | 2 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 67,5 |
| 2 четверть | 15 | 3 | 10 | 2 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 67,5 |
| 5Д | 1 четверть | 14 | 1 | 7 | 6 |   |   |   | 57,1 | 100,0 | 54,6 |
| 2 четверть | 14 |   | 7 | 7 |   |   |   | 50,0 | 100,0 | 50,0 |
|  | 1 четверть | 72 | 8 | 42 | 22 |  |  |  | 69,4 | 100 | 59,4 |
|  | 2 четверть | 72 | 4 | 38 | 30 |  |  |  | 58,3 | 100 | 54,3 |

|  |
| --- |
| **Чмель Н.П.** |
| 5А | 1 четверть | 14 | 3 | 5 | 6 |   |   |   | 57,1 | 100,0 | 59,7 |
| 2 четверть | 14 | 3 | 4 | 7 |   |   |   | 50,0 | 100,0 | 57,7 |
| 5Б | 1 четверть | 15 | 3 | 5 | 7 |   |   |   | 53,3 | 100,0 | 58,1 |
| 2 четверть | 15 | 3 | 5 | 7 |   |   |   | 53,3 | 100,0 | 58,1 |
| 5В | 1 четверть | 15 | 1 | 10 | 4 |   |   |   | 73,3 | 100,0 | 58,9 |
| 2 четверть | 15 |   | 6 | 9 |   |   |   | 40,0 | 100,0 | 47,2 |
|  | 1 четверть | 44 | 7 | 20 | 17 |  |  |  | 61,4 | 100 | 58,9 |
|  | 2 четверть | 44 | 6 | 15 | 23 |  |  |  | 47,7 | 100 | 54,3 |

|  |
| --- |
| Битейкина О.Ю. |
| 5Г | 1 четверть | 15 | 4 | 8 | 3 |   |   |   | 80,0 | 100,0 | 68,0 |
| 2 четверть | 15 | 3 | 8 | 4 |   |   |   | 73,3 | 100,0 | 63,7 |
| 5Д | 1 четверть | 16 | 4 | 8 | 4 |   |   |   | 75,0 | 100,0 | 66,0 |
| 2 четверть | 16 | 5 | 4 | 7 |   |   |   | 56,3 | 100,0 | 63,0 |
|  | 1 четверть | 31 | 8 | 16 | 7 |  |  |  | 77,4 | 100 | 67 |
|  | 2 четверть | 31 | 8 | 12 | 11 |  |  |  | 64,5 | 100 | 63,4 |

**Вывод:** качество знаний по английскому языку составляет на конец 2 четверти 56,5%, что ниже показателя 1 четверти 12,2%. Снижение качества наблюдается у Поповой А.А., Чмель Н.П., Битейкиной О.Ю., 11,1%, 13,7%, 12,9% соответственно. В Параллели 5 классов снижение в классах 5АБВГД

**БИОЛОГИЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Период** | **Кол-во уч-ся** | **Оценки** | **н/а** | **осв.** | **% кач.** | **% усп.** | **СОУ** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 5А | 1 четверть | 28 | 7 | 15 | 6 |   |   |   | 78,6 | 100,0 | 67,0 |
| 2 четверть | 28 | 2 | 14 | 12 |   |   |   | 57,1 | 100,0 | 54,6 |
| 5Б | 1 четверть | 29 | 4 | 21 | 4 |   |   |   | 86,2 | 100,0 | 65,1 |
| 2 четверть | 29 | 1 | 13 | 15 |   |   |   | 48,3 | 100,0 | 50,8 |
| 5В | 1 четверть | 30 | 12 | 14 | 4 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 74,7 |
| 2 четверть | 30 | 2 | 24 | 4 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 62,7 |
| 5Г | 1 четверть | 30 | 10 | 16 | 4 |   |   |   | 86,7 | 100,0 | 72,3 |
| 2 четверть | 30 | 6 | 19 | 5 |   |   |   | 83,3 | 100,0 | 66,5 |
| 5Д | 1 четверть | 30 | 4 | 15 | 11 |   |   |   | 63,3 | 100,0 | 58,5 |
| 2 четверть | 30 | 5 | 20 | 5 |   |   |   | 83,3 | 100,0 | 65,3 |
|  | 1 четверть | 147 | 37 | 81 | 29 |  |  |  | 80,3 | 100 | 67,5 |
|  | 2 четверть | 147 | 16 | 90 | 41 |  |  |  | 72,2 | 100 | 60,1 |

**Вывод:** качество знаний на конец 2 четверти составляет 72,2%, что ниже результатов первой четверти на 8,1%. Внутри параллели пятых классов снижение наблюдается в 5А на 21,5%, в 5Б на 37,9%, в 5Г на 3,4%. Повысилось в 5Д на 20%.

**ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО**

**Учитель Бакшеева Т.Н.**

**Вывод:** качество по школе составило 97,3%, что на 0,7% ниже качество по сравнению с первой четвертью. Снижение наблюдается в 5А на 3,6%, в 5Б на 3,4%. Повышение качества в 5Д на 3,3%.

**МУЗЫКА**

**Вывод:** качество по школе 96,7%, что на 0,6% ниже качества по сравнению с первой четвертью. Снижение наблюдается в 5Г на 6,7%. Повышение в 5Д на 3,3%.

**ТЕХНОЛОГИЯ**

**Учитель Сорокина Е.П.**

**Вывод:** качество знаний по технологии равно 100%, что равно качеству в первой четверти.

**Учитель Евтеев Э.Н.**

**Вывод:** качество знаний по технологии равно 100%, что равно качеству в первой четверти.

**ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА**

**Учитель Шевцов Ю.Н.**

**Вывод:** качество знаний по физической культуре равно 100%, что равно качеству в первой четверти.

**Учитель Сомык И.И.**

**Вывод:** качествосоставляет 98,4%, что на 1,7% выше результата первой четверти. Снижение наблюдается в 5Д классе.

**ВЫВОД**

1. Проанализировать качество работы учителей предметников на ШМО, принять меры по повышению качества по предметам, где произошло снижение более чем на 1% через индивидуальные домашние задания, индивидуальную работу на уроках, консультации, задания, ориентированные на личностные особенности учащихся.
2. Классным руководителям, довести информацию об итогах 2 четверти до родителей (законных представителей); координировать взаимодействие между участниками образовательного процесса, и своевременно осуществлять контроль за текущей и промежуточной успеваемостью учащихся.
3. Классным руководителям и учителям – предметникам проводить целенаправленную работу по повышению мотивации учащихся.
4. Классным руководителям, учителям – предметникам своевременно информировать родителей о не успешности в обучении учащихся, своевременно выставлять оценки в дневники и электронный журнал.
5. Администрации школы взять на контроль работу учителей с учащимися, снизившими показатели качества.
6. Взять на персональный контроль учителей: Драчеву М.В., Москалец В.П., Бояркина Р.П., Литвиненко С.М., Демина В.В., Чмель Н.П., Попову А.А., Битейкину О.Ю., Кужим Л.Ф.